

ZUSAMMENFASSUNG

In einer Sichtungsanlage werden kleinkronige Bäume auf ihre Standorteignung sowie ihr Erscheinungsbild bezüglich der Verwendung als Hausbaum geprüft. Nach einer Standzeit von bis zu 5 Jahren wird das Sortiment einer ersten Bewertung unterzogen.

VERSUCHSFRAGE

Welche kleinkronigen Bäume eignen sich unter den an der LVG Erfurt gegebenen Standortbedingungen (kontinental geprägtes Klima, hoher pH-Wert) als Hausbaum?

VERSUCHSHINTERGRUND

In Zeiten abnehmender Grundstücksgrößen eignen sich insbesondere kleinkronige Gehölze als Hausbäume. Aus dem verfügbaren Sortiment an kleinkronigen Bäumen wird für diesen Verwendungszweck allerdings meist nur ein relativ kleiner Anteil genutzt. In der vorliegenden Sichtung werden daher neben den bekannten Kleinkronbäumen auch solche Arten getestet, über die bislang in Thüringen wenige Erfahrungen bestehen. Die Pflanzung der Bäume erfolgte bevorzugt in der Qualität zweimal verpflanzter Hochstamm. Durch die Verwendung junger Bäume sollte die zeitliche Entwicklung bis zum Erreichen ihrer Funktionsfähigkeit nachvollzogen werden.

ERGEBNISSE

Die Ergebnisse sind in Tab. 1 zusammengefasst.

Erläuterungen: Pflanzjahr: (H) = Herbst; (F) = Frühjahr

- (1) Erscheinungsbild (1 = sehr schlecht; 3 = schlecht; 5 = mittel; 7 = gut; 9 = sehr gut)
- (2) Zuwachs im Stammumfang von 2010 zu 2011 (in cm)
- (3) Pflanzengesundheit Sommer 2011 (1 = sehr schlecht; 3 = schlecht; 5 = mittel; 7 = gut; 9 = sehr gut)
- (4) Blühintensität 2011 (nb = nicht blühend, 1 = nicht; 3 = kaum; 5 = mittel; 7 = intensiv; 9 = sehr intensiv)
- (5) Fruchtausbildung (nf = nicht fruchtend; 1 = nicht; 3 = kaum; 5 = mittel; 7 = intensiv; 9 = sehr intensiv)
- (6) Attraktivität Herbstfärbung (1 = sehr gering; 3 = gering; 5 = mittel; 7 = gut; 9 = sehr gut)
- (7) Besonderheiten (R = Rindenfärbung, KF = Kugelform; HF = Hängeform; SF = Säulenform; BS = Blattschmuck, B = Blüte, H = Herbstfärbung, F = Fruchtausbildung)
- (8) vorläufige Gesamtempfehlung (☺ sehr empfehlenswert; ☹ bedingt empfehlenswert, ☹ nicht empfehlenswert)

Tab 1.: Bewertung des Sortiments an kleinkronigen Bäumen.

Gehölzart, - sorte	Pflanzjahr	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Acer campestre 'Nanum'	2006 (H)	7	4,5	7	7	3	7	KF	☺
Acer negundo 'Aureo-variegatum'	2007 (H)	8	2,3	7	7	7	7	BS	☺
Acer platanoides 'Columnare Ley Typ 1'	2006 (H)	8	4,5	7	5	1	9	SF	☺
Acer platanoides 'Crimson Sentry'	2006 (H)	7	6,1	5	1	1	3	BS	☺
Acer platanoides 'Globosum'	2006 (H)	7	3,1	5	7	1	7	KF	☺
Acer pseudoplatanus 'Brillantissimum'	2006 (H)	8	5,8	9	5	5	3	BS	☺
Acer pseudoplatanus 'Prinz Handhery'	2006 (H)	8	5,1	7	7	5	3	BS	☺
Acer rufrinerve ¹⁾	2008 (F)	7	-	7	7	1	7	R	☺
Acer tataricum ssp. ginnala	2006 (H)	8	5,2	7	9	9	7	H	☺
Amelanchier arborea 'Robin Hill'	2006 (H)	8	4,8	9	9	3	7	B	☺

Gehölzart, - sorte	Pflanzjahr	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Carpinus betulus 'Fastigiata'	2006 (H)	8	6,8	9	5	1	7	SF	☺
Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	2007 (H)	8	2,0	9	5	1	7	SF	☺
Catalpa bignonioides 'Nana'	2006 (H)	8	6,0	9	nb	nf	1	KF	☺
Cercis canadensis	2007 (H)	7	4,1	9	3	1	1	B	☺
Cercis siliquastrum	2008 (F)	5	2,2	9	3	5	1	B	☺
Cladrastis lutea ¹⁾	2010 (F)	5	-	5	1	1	7	B	☺
Cornus mas	2008 (F)	6	0,9	9	7	4	5	B	☺
Crataegus laevigata 'Paul's Scarlett'	2006 (H)	6	4,8	7	5	1	5	B	☺
Crataegus lavallei 'Carrierii'	2006 (H)	9	4,4	9	7	7	7	B	☺
Crataegus prunifolia 'Splendens'	2006 (H)	7	3,0	7	7	7	7	B	☺
Fagus sylvatica 'Dawyck Gold' ¹⁾	2007 (H)	7		7	nb	nf	5	SF	☺
Fraxinus excelsior 'Globosum'	2006 (H)	7	3,7	9	nb	nf	1	KF	☺
Fraxinus excelsior 'Nana'	2006 (H)	6	4,9	7	nb	nf	1	KF	☺
Fraxinus excelsior 'Pendula'	2008 (F)	6	1,5	5	7	1	1	HF	☺
Fraxinus ornus 'Anita'	2006 (H)	8	1,6	9	7	7	3	SF	☺
Fraxinus ornus 'Meczek'	2007 (H)	8	4,5	9	1	1	1	KF	☺
Ginkgo biloba 'Mariken'	2008 (F)	7	1,0	9	nb	nf	7	KF	☺
Gleditsia triacanthos 'Sunburst'	2007 (H)	7	2,4	9	1	1	7	BS	☺
Koelreuteria paniculata	2006 (H)	8	6,7	7	7	5	7	B	☺
Liquidambar styraciflua 'Gumball'	2006 (H)	6	3,4	5	nb	nf	7	KF	☺
Liriodendron tulipifera 'Fastigiatum'	2011 (F)	7	-	9	1	1	7	SF	☺
Magnolia kobus	2006 (H)	7	4,0	9	3	1	5	B	☺
Malus purpurea	2008 (F)	6	3,2	7	7	9	1	B	☺
Malus tschonoskii	2006 (H)	8	8,2	9	5	3	9	H	☺
Mespilus germanica	2008 (F)	8	2,2	7	5	9	3	F	☺
Platanus orientalis 'Alphen Globe'	2009 (F)	7	3,1	7	nb	nf	5	KF	☺
Populus tremula 'Erecta'	2006 (H)	8	9,9	9	nb	nf	5	SF	☺
Prunus fruticosa 'Globosa'	2006 (H)	9	8,1	9	9	3	7	KF	☺
Prunus maackii	2007 (H)	8	3,7	9	9	5	7	R	☺
Prunus padus 'Red Ball'	2006 (H)	5	0,8	7	1	1	3	KF	☺
Prunus padus 'Colorata'	2008 (F)	4	2,0	3	7	1	3	B	☹
Prunus padus 'Schloss Tiefurt'	2007 (H)	8	5,1	9	5	3	5	SF	☺
Prunus schmittii	2007 (H)	8	6,2	9	7	5	9	R	☺
Pyrus communis ssp. caucasica	2006 (H)	7	7,6	6	3	1	7	B	☺
Robinia pseudoacacia 'Umbraculifera'	2006 (H)	9	10,4	9	nb	nf	7	KF	☺
Sophora japonica 'Pendula'	2007 (H)	7	1,4	7	nb	nf	5	HF	☺
Sorbus aria 'Magnifica'	2006 (H)	8	6,8	9	7	7	1	B	☺
Sorbus arnoldiana 'Apricot Queen'	2008 (F)	7	2,7	9	7	9	9	F	☺
Sorbus aucuparia 'Fastigiata'	2006 (H)	7	4,9	7	3	4	3	SF	☺
Sorbus commixta 'Serotina'	2006 (H)	8	5,5	7	7	7	9	H	☺
Sorbus thuringiaca 'Fastigiata'	2006 (H)	8	5,1	9	9	9	3	SF	☺
Tilia cordata 'Rancho'	2006 (H)	7	6,2	7	7	7	5	B	☺
Tilia henryana	2009 (F)	7	3,0	9	7	7	7	BS	☺
Ulmus glabra 'Camperdownii'	2007 (H)	7	3,0	5	9	9	1	HF	☺

¹⁾ mehrtriebiger Heister

Von den gepflanzten Bäumen kam es zu Winterausfällen bei *Acer monspessulanum*, *Betula albosinensis* und *Tetradium daniellii*. Alle anderen Gehölze zeigten lediglich leichte (z. B. *Sophora japonica* 'Pendula') bis keine Winterschäden. Wie am Stamm erkennbar, war der Zuwachs der Gehölze z. T. gering (z. B. *Cornus mas*) bis sehr stark (z. B. *Robinia pseudoacacia* 'Umbraculifera'). Die Mehrzahl der Gehölze zeigen nach einer Standzeit von 5 Jahren bereits die für sie typischen Gestaltmerkmale, weswegen sie vorrangig verwendet werden (z. B. Blüte, Rindenausfärbung, Herbstfärbung). Einige Gehölzarten haben jedoch noch nicht die volle Funktionsfähigkeit erreicht (z. B. schwache Blüte bei *Magnolia kobus*, noch nicht typischer Wuchs bei *Fraxinus excelsior* 'Pendula'). Insgesamt wurde die Mehrheit der Gehölzarten und -sorten als empfehlenswert eingestuft, lediglich *Prunus padus* 'Colorata' wurde aufgrund der unzureichenden Blattgesundheit sowie der wenig attraktiven Blattfarbe als nicht empfehlenswert bewertet.

Anmerkung: Es handelt sich um vorläufige Ergebnisse, die Sichtung wird in den nächsten Jahren fortgeführt unter Aufnahme neuer Gehölzarten.